

Bijdrage van “Stralen doen we liever zelf” aan raadsinformatiebijeenkomst op 19 februari 2018

Vooraf

Als ‘Stralen doen we liever zelf’ zijn we verheugd te kunnen bijdragen aan een goede dialoog over de aspecten/implicaties van de aanbesteding OVL. Drie door ons aangedragen deskundigen zijn bereid u a.s. maandag in de raadsinformatiebijeenkomst te informeren. Zij kunnen daarmee zelfs een dag vullen, maar zullen nu hun meest belangrijke inzichten voor u trachten te comprimeren in slechts 10 minuten. Daarna zal 5 minuten tijd zijn voor het stellen van vragen. Aan het einde is er nog tijd voor een plenaire vragenronde.

Hieronder leest U

1. Korte introductie van de sprekers
2. Onze verwoording van de relevante vragen

1. Sprekers die wij aandragen:

Marnix Lamers (Stralen doen we liever zelf) 2 minuten - Korte alg. introductie van de sprekers –

Hugo Schooneveld (10 min) Wageningen

Wetenschapper: bioloog, heeft uit vroeger onderzoek ervaring opgebouwd met lichamelijke functies en functieverstoreningen. Was vele jaren betrokken bij het probleem Elektrohypersensitiviteit (EHS) en volgt de wetenschappelijke vorderingen t.a.v. de effecten van straling nauwkeurig om een opening te vinden voor onderzoek naar een medisch verantwoorde diagnose voor de EHS conditie.

De presentatie van Hugo gaat over: Wat is en doet 5G straling, risico’s blootstelling, effect op elektrogevoelige mensen, kun je je er tegen wapenen, Crowd control toepassing. Over de effecten op de mens wordt angstwekkend weinig gepubliceerd: teken aan de wand?

Rob Verboog (10 min) Werkhoven

Rob spreekt namens stralingsgevoelige inwoners van de UH die zelf niet kunnen komen. Waaronder zijn vrouw Wally en mevrouw Van Eijdsen die al jaren last ervaren van EMV. Hij spreekt ook namens Groep Verminder Electrosmog & het initiatief “Stop Overdosis Straling nu” en als mogelijke toekomstig inwoner van UH.

Rob deelt zijn opgebouwde kennis over de risico’s van toepassingen van 5G en andere stralingsbronnen, andere wellicht nuttige toepassingen van de palen (behalve 5G en wifi), Smart City en Internet of Things, aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid, de gehanteerde normen en het functioneren van de overheid, telecom en medische sector daarbij, alsmede het belang regie in eigen hand te houden. Ook kan hij in het plenaire deel ingaan op een wenselijke en praktische aanpak door de gemeente.

Carolien Schooneveld (10 min) Driebergen

Professional op gebied van elektrostress. Carolien richt zich op stralingsarme werkplekken en scholen, helpt mensen EHS-klachten en adviseert artsen en overheden. Haar motto is: voorkom klachten en wees gewoon voorzichtig met stralingsbronnen om je heen. Zeker wat kinderen betreft.

Ook Wolter Floris en Henry Staats (beiden namens Stralen doen we liever zelf) zijn bij de bijeenkomst aanwezig.

2. Onze verwoording van de relevante vragen

Kijkend naar de discussie van de afgelopen twee maanden lijkt ons dit overzicht van vragen cruciaal. De antwoorden op een deel ervan kunnen wij voor onze rekening nemen. Het college zal worden

gevraagd aan te geven wat de gevolgen van het wel of niet uitsluiten van extra toepassingen in de aanbesteding kunnen zijn. De beantwoording van de resterende vragen valt ons inziens ook onder de verantwoordelijkheid van het college.

Vragen die wij voor onze rekening kunnen nemen zijn:

- Is 5G schadelijker dan 4G. Wat is het effect van 5G extra op de bestaande stralingsbronnen
- Is het niet beter veel kleine zendertjes (lantaarnpaal) te hebben dan een aantal grote zenders
- Komt de straling van 5G systemen **in plaats van** klassieke stralingsvormen (1G t/m 4G), of komt die **er bovenop**?
- Kan de gemeente de uitrol van 5G tegenhouden?

Vragen voor het college:

- Hoe liggen de verantwoordelijkheden bij de uitrol 5G en hoe is precies de rolverdeling tussen gemeente en provider? Wie betaalt de uitrol en het voorzien van de lantaarnpalen van extra infrastructuur voor 4G, 5G e.d.? Als de uitrol van glaskabel direct wordt meegenomen zijn de kosten hiervan toch altijd voor de providers?
- Mocht bij uitsluiting van 4G, 5G, later de vraag komen om alsnog bepaalde toepassingen aan te brengen dan kan de gemeente hier toch over besluiten? De raad houdt op deze wijze de bevoegdheid in eigen hand en kan daardoor later onder bepaalde voorwaarden hier alsnog een beslissing over nemen? (providers huren toch een plek voor toepassingen/zender?)
- Om een keuze te kunnen maken voor slimme verlichting zonder dat er sprake is privacy beperking is het van belang scherp te hebben wat de keuze precies omvat. Hoe wordt dat bereikt? Kan er een concreet plan komen met de voor en nadelen, zodat de raad goed geïnformeerd een beslissing hierover kan nemen. Is het mogelijk om de keuzemogelijkheid in de offertevraag op te nemen? Bijv. via diverse scenario's
- Hoe zit het met de verantwoordelijkheid voor gezondheidsschade bij inwoners. Welke rol neemt de gemeente hierbij?
- Heeft de gemeente inzicht in het aantal en samenstelling van de patiënten met (mogelijk stralingsgerelateerde) SOLK-klachten en is zij bereid zo nodig een 0-inventarisatie te laten uitvoeren.